



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 936

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 20 octombrie 2005

SUMAR

	Pagina	Nr.		Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
Decizia nr. 420 din 13 septembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă și art. 168 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală	1-4		1.210. — Hotărâre privind concesionarea activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală	6-7
Decizia nr. 457 din 20 septembrie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale	4-6		1.211. — Hotărâre privind sprijinul direct al statului pentru activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală	7-15
			1.223. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Fărcașa, județul Maramureș	15-16
			★	
			Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 420

din 13 septembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă și art. 168 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Ioan Vida — președinte
Nicolae Cochinescu — judecător
Aspazia Cojocaru — judecător
Constantin Doldur — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Petre Ninosu — judecător
Ion Predescu — judecător
Șerban Viorel Stănoiu — judecător
Ion Tiucă — procuror
Cristina Cătălina Turcu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă și a dispozițiilor art. 168 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dom Leasing” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 2.894/2004 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că

textele de lege criticate nu aduc atingere principiului accesului liber la justiție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 20 ianuarie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 2.894/2004, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă și a dispozițiilor art. 168 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dom Leasing” — S.R.L. din București într-un dosar având ca obiect soluționarea recursului declarat împotriva unei sentințe civile prin care s-a respins o contestație la executare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că prevederile art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă încalcă dispozițiile art. 21 din Constituție. Astfel, o parte care dorește să invoce apărări de fond, prin intermediul contestației la executare, are această posibilitate numai în măsura în care legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac, inclusiv o cale administrativă. Așadar, în condițiile consacării legale a unei căi administrative de soluționare a litigiilor privind fondul unui titlu executoriu nu se mai permite accesul la justiție, în sensul că o instanță judecătorească nu are posibilitatea să pronunțe o hotărâre cu privire la legalitatea celor cuprinse pe fond în acest titlu executoriu.

Cât privește dispozițiile art. 168 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, și acestea încalcă, pentru aceleași motive, accesul liber la justiție, în condițiile în care titlul executoriu — specific dreptului fiscal — nu poate fi atacat nici pe motive de fond, nici pe motive de formă, atâta timp cât pentru contestarea lui există o altă cale de atac, inclusiv o cale de atac administrativă, prevăzută de altfel de art. 169 din Codul de procedură fiscală.

Exigența fundamentală pentru calificarea ca echitabil a unui proces presupune ca *„fiecare dintre părțile procesului să poată să-și susțină cauza în condițiile în care să nu o dezavantajeze substanțial, de-a lungul întregului proces, în raport cu părțile adverse”*. Pentru debitor contestația la executare reprezintă mijlocul legal de a înfrânge abuzul creditorilor urmăritori. Or, în cursul desfășurării unui asemenea proces, având ca obiect o contestație la executare silită, debitorul este împiedicat prin dispozițiile art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă să formuleze apărări de fond, iar în condițiile art. 168 alin. (2) din Codul de procedură fiscală să conteste însuși titlul executoriu, dacă există o cale administrativă de atac prin care acestea pot fi contestate.

Imposibilitatea invocării apărărilor de fond împotriva creditorilor, în condițiile art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă și ale art. 168 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, pe calea contestației la executare, este de natură să dezavantajeze în mod substanțial pe debitor în raporturile sale cu creditorii, de-a lungul întregului proces, ceea ce conduce în mod implicit la încălcarea dreptului constituțional la un proces echitabil.

Consacrarea constituțională a caracterului facultativ al jurisdicțiilor administrative semnifică faptul că partea are libertatea de a utiliza calea jurisdicțiilor administrative în vederea realizării drepturilor sale și, în același timp, că aceasta nu poate suferi nici o atingere a drepturilor sale prin neutilizarea unei asemenea jurisdicții.

Așadar, indiferent de exercitarea sau nu a dreptului său la o jurisdicție administrativă, partea va avea în patrimoniul

său aceleași drepturi, atât din punct de vedere al dreptului material, cât și din acela al dreptului procesual.

Textele de lege criticate restrâng însă posibilitatea de a ataca pe cale judecătorească, prin contestație la executare, titlul executoriu care nu este emis de o instanță sau de alt organ jurisdicțional și de a formula împotriva acestuia apărări de fond, dacă legea prevede alte căi de atac.

Procedura alternativă prevăzută de lege este în mod expres, în cazul art. 168 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, cea a jurisdicției administrative, reglementată de art. 169 și următoarele din Codul de procedură fiscală. Abia la finalul acestei proceduri administrative partea interesată are posibilitatea să se adreseze justiției, care să cenzureze rezultatul, respectiv decizia prin care se încheie procedura administrativă, pe calea contenciosului administrativ, ceea ce contravine art. 21 alin. (1) și (4) din Constituție.

Altfel spus, pentru a deduce verificării judecătorești un titlu executoriu emis de către organul fiscal, partea este obligată să urmeze procedura jurisdicțional-administrativă, singura prevăzută de lege, încălcându-se astfel, deopotrivă, regula jurisdicției administrative facultative și principiul accesului liber la justiție.

Din acest punct de vedere se remarcă și încălcarea dreptului la un proces echitabil, atâta timp cât prin contestația la executare nu se invocă nici o încălcare a formalităților de executare, ci numai vicii ale titlului executoriu, partea neputând să obțină protecția justiției, ci trebuind să aștepte finalul procedurii administrative, pentru a ataca decizia pronunțată, pe calea contenciosului administrativ.

În final, autorul excepției solicită să se admită excepția de neconstituționalitate și să se constate că prevederile art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă, respectiv ale art. 168 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, sunt neconstituționale în sensul și în măsura în care trimit în vederea analizării și implicite la realizării unor drepturi la uzul obligatoriu al unei căi de jurisdicție administrativă.

Tribunalul București — Secția a V-a civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că, în esență, contestația la executare este destinată să înlăture neregularitățile produse în cursul executării silite sau să lămurească întinderea și înțelesul titlului executoriu. În principiu, în cadrul contestației la executare, instanța nu poate examina împrejurările care vizează fondul cauzei și care ar fi de natură să repună în discuție hotărârile judecătorești sau hotărârile care emană de la organe cu activitate jurisdicțională.

Posibilitatea invocării apărărilor de fond în cadrul contestației la executare este însă condiționată de inexistența unor mijloace procedurale speciale, în cadrul cărora aceste apărări să poată fi invocate. Această posibilitate, reglementată de textele de lege criticate, nu poate fi apreciată ca o îngrădire a accesului liber la justiție și nici ca o atingere a dreptului la un proces echitabil, atâta vreme cât legiuitorul a prevăzut accesul la instanțele judecătorești prin exercitarea altor căi de atac. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 187 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă.

Acceptând că procedura administrativă prevăzută de art. 174 alin. (1) din Codul de procedură fiscală este o procedură administrativ-jurisdicțională, persoana interesată are posibilitatea de a o parcurge sau de a se adresa direct justiției.

Altfel spus, „facultativ” nu semnifică „interzis” și, ca atare, nimic nu poate împiedica persoana care se

consideră vătămată într-un drept, într-o libertate sau interes legitim să se adreseze direct justiției.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, apreciind că textele de lege criticate nu încalcă dispozițiile art. 21 din Constituție. Astfel, posibilitatea utilizării apărărilor de fond în contestația la executare, reglementată de textele de lege criticate, este condiționată de inexistența unor mijloace procedurale speciale pentru realizarea dreptului, în cadrul cărora aceste apărări să poată fi invocate.

În speță, însă, debitorul avea posibilitatea formulării unei acțiuni în anulare a titlului executoriu care nu provine de la un organ de jurisdicție, așa încât nu mai putea utiliza apărări de fond în cadrul contestației la executare.

Avocatul Poporului apreciază că textele de lege criticate sunt constituționale, conținând dispoziții privind procedura de judecată, adoptate în temeiul competenței conferite legiuitorului prin dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție. Astfel, posibilitatea, instituită prin textele de lege criticate, a invocării pe calea contestației la executare a apărărilor de fond este condiționată de inexistența unor mijloace procedurale speciale pentru realizarea dreptului. Dacă însă legea pune la dispoziția debitorului o cale de atac specială, acesta nu mai poate să utilizeze apărări de fond în cadrul contestației la executare. O asemenea prevedere nu constituie o îngădire a liberului acces la justiție, de vreme ce partea interesată poate folosi apărăriile respective, potrivit opțiunii sale, în una sau în alta dintre căile de atac pe care le are la dispoziție. Adoptarea acestei măsuri nu face, în realitate, decât să dea expresie preocupării legiuitorului de a preveni abuzul de drept constând în invocarea aceluiași apărări în două căi de atac diferite, în scopul tergiversării cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă și art. 168 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 560 din 24 iunie 2004, dispoziții care au următorul conținut:

— Art. 399 alin. 3: „*În cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, se pot invoca în contestația la executare apărări de fond împotriva titlului executoriu, dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac.*”;

— Art. 168 alin. (2): „*Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu exista o altă procedură prevăzută de lege.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 21 din Constituție, care au următorul conținut:

— Art. 21: „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngădi exercitarea acestui drept.*

(3) *Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*

(4) *Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în esență, contestația la executare este destinată să înlăture neregularitățile comise cu prilejul urmăririi silită sau să expliciteze titlul executoriu ce urmează a fi valorificat. În cadrul soluționării contestației, instanța nu poate examina împrejurări care vizează fondul cauzei și care sunt de natură să repună în discuție hotărârile care emană de la organe cu activitate jurisdicțională, în fața cărora au avut loc dezbateri contradictorii, părțile având posibilitatea, cu acel prilej, de a invoca apărăriile de fond necesare. O soluție contrară, sub acest aspect, ar nesocoti principiul autorității de lucru judecat, ceea ce este inadmisibil.

Pe de altă parte, în cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, legea procesuală civilă prevede că debitorul are dreptul să invoce, pe calea contestației, toate apărăriile de fond referitoare la existența, întinderea și valabilitatea creanței constatate prin respectivul titlu executoriu. Totuși, posibilitatea utilizării apărărilor de fond este condiționată de inexistența unor mijloace procedurale speciale pentru realizarea dreptului, în cadrul cărora acestea să poată fi invocate.

Aceste mijloace procedurale speciale sunt reglementate pentru titlurile de creanță și actele administrative fiscale. Astfel, potrivit art. 174 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală: „*Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*” În soluționarea contestației, organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal și se pronunță prin decizie sau dispoziție, după caz. Deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă.

Legea pune, așadar, la dispoziția debitorului căile de atac speciale menționate, așa încât acesta nu mai poate să utilizeze apărări de fond în cadrul contestației la executare. O asemenea prevedere nu constituie o îngădire a liberului acces la justiție, de vreme ce partea interesată poate folosi apărăriile respective, potrivit opțiunii sale, în căile de atac pe care le are la dispoziție. Adoptarea acestei măsuri nu face, în realitate, decât să dea expresie preocupării legiuitorului de a preveni abuzul de drept constând în invocarea aceluiași apărări în două căi de atac diferite, în scopul tergiversării cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Întrucât accesul liber la justiție, ca, de altfel, orice drept fundamental, consacrat ca atare de Constituție, are caracter legitim numai în măsura în care este exercitat cu bună-credință, în limite rezonabile, cu respectarea drepturilor și intereselor în egală măsură ocrotite ale celorlalte subiecte de drept, Curtea consideră că stabilirea de către legiuitor a acestor limite nu aduce nici o îngărđire dreptului în sine, ci, dimpotrivă, creează premisele valorificării sale în concordanță cu exigențele generale proprii unui stat de drept.

De altfel, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea competenței instanțelor și a procedurii de judecată constituie atributul exclusiv al legiuitorului, acesta fiind ținut, desigur, ca, în procesul de legiferare, să se circumscrie cadrulul constituțional. Or, Curtea constată că reglementarea dedusă controlului satisface exigența impusă

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă și a dispozițiilor art. 168 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Dom Leasing” — S.R.L. din București în Dosarul nr. 2.894/2004 al Tribunalului București — Secția a V-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 13 septembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 457

din 20 septembrie 2005

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Rusu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Alexandru Moldovan în Dosarul nr. 842/2005 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

de norma constituțională, fiind în deplină concordanță cu prevederile art. 21 din Legea fundamentală.

Pentru aceleași considerente nu pot fi primite criticile de neconstituționalitate referitoare la art. 168 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Curtea s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 399 alin. 3 din Codul de procedură civilă prin Decizia nr. 454 din 2 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 926 din 23 decembrie 2003, într-o cauză în care s-a invocat încălcarea aceluiași prevederi din Constituție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele cuprinse în decizia menționată își mențin valabilitatea și în cauza de față.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, arătând că modalitatea de calcul a punctajului mediu anual realizat de asigurat în perioada de cotizare, utilizat la determinarea cuantumului pensiei, are un caracter tehnic și nu contravine prevederilor constituționale invocate în susținerea excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 martie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 842/2005, **Tribunalul Sălaj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale**, excepție ridicată de Alexandru Moldovan în dosarul menționat, având ca obiect judecarea contestației autorului excepției împotriva deciziei de pensionare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prin modul de calcul al punctajului mediu anual, prevăzut la art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000, și anume prin împărțirea punctajului anual la 12, se elimină de la calculul pensiei 3,37783 puncte, respectiv 0,10556 puncte de la punctajul mediu.

Autorul excepției consideră că se creează în felul acesta „două categorii de pensionari care, deși au avut aceleași venituri, aceleași vechime în muncă și au contribuit cu aceleași sume la fondul de asigurări, vor avea pensii diferite, respectiv: cei cu întreruperi în activitate care vor avea o pensie mai mică, în funcție de numărul de întreruperi; cei care nu au întreruperi dar cu o pensie mai mare decât cealaltă categorie. Neconstituționalitatea modului de calcul al acestui punctaj mediu anual prin împărțirea la 12 rezultă chiar din cuprinsul legii, care prevede [la art. 2 lit. a)] «tratament nediscriminatoriu în ceea ce privește drepturile și obligațiile prevăzute de lege»“.

Tribunalul Sălaj – Secția civilă consideră, în esență, că „excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, pentru că punctajul anual al reclamantului este mai mic cu echivalentul perioadei nelucrate într-un an în care nu a contribuit la bugetul asigurărilor sociale“.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă. În argumentarea acestui punct de vedere Guvernul arată că dispozițiile legale criticate reglementează „condiții cu caracter tehnic ce prevăd modalitatea de calcul a punctajului anual al asiguratului, pe baza căruia se stabilește, potrivit art. 77 din aceeași lege, punctajul mediu anual realizat de asigurat în perioada de cotizare, utilizat la determinarea cuantumului pensiei, conform art. 76“. Conform aprecierii Guvernului, „stabilirea modalității de determinare a punctajului anual al asiguratului, precum și toate condițiile și procedurile pentru acordarea drepturilor de pensie este de competența liberă și exclusivă a legiuitorului, fără ca prin aceasta să se aducă atingere vreunei dispoziții sau principiu constituțional“. În acest sens sunt menționate deciziile Curții Constituționale nr. 500/2004 și nr. 105/2005.

Excepția de neconstituționalitate este apreciată de Guvern ca fiind inadmisibilă, deoarece critica autorului excepției „nu este raportată la prevederi constituționale, ci la dispoziții din cuprinsul unei legi, respectiv din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare“.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale. În motivarea acestui punct de vedere se arată că „dispozițiile legale criticate reprezintă norme cu caracter tehnic, referitoare la determinarea punctajului mediu anual, ca bază de calcul al cuantumului pensiei ce se stabilește, respectiv la acordarea unor sporuri la punctajul fixat, reglementarea acestei proceduri fiind dreptul exclusiv al legiuitorului, fără ca prin aceasta să se aducă atingere vreunei dispoziții sau principiu constituțional. Astfel, persoanele care se înscriu la pensia pentru limită de vârstă sau la pensie anticipată se află, în mod obiectiv, în situații diferite determinate de faptul că acestea sunt două tipuri diferite de pensii, cu regim juridic și condiții de acordare diferite, ceea ce justifică și impune tratamentul juridic diferențiat“. Totodată, Avocatul Poporului consideră că textul legal criticat „nu conține în sine nici o reglementare care

să creeze o inegalitate pe criteriile de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială, aplicându-se fără nici o discriminare tuturor persoanelor aflate în situație identică“. În acest sens este invocată Decizia Curții Constituționale nr. 500/2004.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului și al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, cu modificările și completările ulterioare.

Textul de lege criticat are următorul cuprins:

— Art. 78: „(1) *Punctajul anual al asiguratului se determină prin împărțirea la 12 a punctajului rezultat în anul respectiv din însumarea numărului de puncte realizat în fiecare lună. Numărul de puncte realizat în fiecare lună se calculează prin raportarea salariului brut lunar individual, inclusiv sporurile și adaosurile, sau, după caz, a venitului lunar asigurat, care a constituit baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale, la salariul mediu brut lunar din luna respectivă, comunicat de Comisia Națională de Statistică.*“

Din analiza motivării excepției, cuprinsă în memoriul depus la instanță de autorul acesteia, Curtea reține că textul constituțional considerat a fi fost încălcat prin dispozițiile de mai sus este art. 16 alin. (1), text care are următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*“

Autorul excepției susține, în esență, că prevederile legale criticate, care stabilesc modul de calcul al punctajului mediu anual, creează „două categorii de pensionari, care, deși au avut aceleași venituri, aceleași vechime în muncă și au contribuit cu aceleași sume la fondul de asigurări, vor avea pensii diferite, respectiv: cei cu întreruperi în activitate care vor avea o pensie mai mică, în funcție de numărul de întreruperi; cei care nu au întreruperi dar cu o pensie mai mare decât cealaltă categorie“.

Analizând excepția de neconstituționalitate formulată în cauză, Curtea constată că între dispozițiile de lege criticate și cele ale art. 16 alin. (1) din Constituție, care consacră principiul egalității în drepturi, nu există elemente de incompatibilitate.

În acest sens Curtea reține că, prin conținutul său, textul legal criticat care stabilește norme cu caracter tehnic privind modul de determinare a punctajului mediu anual al asiguratului, care va sta la baza stabilirii cuantumului pensiei convenite celui în cauză, nu conține în sine nici o dispoziție de natură să încalce prevederile art. 16 alin. (1) din Constituție.

Curtea constată că, potrivit jurisprudenței sale, conformă cu cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, egalitate nu înseamnă uniformitate, existând posibilitatea unui tratament juridic diferit pentru situații care nu sunt identice, dacă acesta se justifică în mod rațional și obiectiv. Or, în cauză, existența unor întreruperi de activitate, cu consecințele ce decurg din normele legale criticate, reprezintă o asemenea justificare.

Curtea reține, totodată, că dispoziția legală criticată a mai fost supusă controlului de constituționalitate. Curtea Constituțională, prin deciziile nr. 301 din 6 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 26 august 2004, și nr. 500 din 16 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 19 ianuarie 2005, a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000. În acele decizii, referitor la invocarea principiului egalității în drepturi a cetățenilor, Curtea a reținut că „persoanele care se înscriu la pensia pentru

limită de vârstă sau la pensie anticipată se află, în mod obiectiv, în situații diferite determinate de faptul că acestea sunt două tipuri de pensii, cu regim juridic și condiții de acordare diferite, ceea ce justifică și impune tratamentul juridic diferențiat. Dispozițiile art. 78 alin. (1) și (8) din Legea nr. 19/2000 nu conțin în sine nici o reglementare care să creeze o inegalitate pe criteriile de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială, aplicându-se fără nici o discriminare tuturor persoanelor aflate în situație identică”. (Decizia nr. 500/2004.) Aceeași motivare se regăsește, în parte, și la baza respingerii excepției de neconstituționalitate prin Decizia nr. 301/2004.

Soluțiile Curții Constituționale în cauzele respective, precum și considerentele care au stat la baza acestora își păstrează valabilitatea, *mutatis mutandis*, și în cauza de față, întrucât nu se invocă elemente noi de natură a schimba această jurisprudență.

Potrivit considerentelor expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 78 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, excepție ridicată de Alexandru Moldovan în Dosarul nr. 842/2005 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind concesionarea activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 47/2005 privind reglementări de neutralizare a deșeurilor de origine animală și al art. 8 din Legea nr. 219/1998 privind regimul concesiunilor, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă concesionarea activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală, activitate publică de interes național, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, prin Agenția Domeniilor Statului, concesionează activitatea prevăzută la art. 1.

Art. 3. — (1) Concesionarea activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală se realizează pe fiecare dintre cele 8 regiuni de dezvoltare.

(2) Nu face obiectul concesiunii, potrivit prevederilor prezentei hotărâri, activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală desfășurată în unitățile de creștere a animalelor, în unitățile de producție, depozitare, procesare sau comercializare a cărnii ori a altor produse de origine animală, care dețin sau își dezvoltă instalații proprii de neutralizare, respectiv procesare ori de incinerare/coincinerare autorizate și aprobate, în condițiile legii, folosite exclusiv pentru necesitățile proprii.

(3) Concesionarea activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală se face pentru o perioadă de 10 ani, cu posibilitatea de prelungire conform legislației în vigoare.

Art. 4. — (1) Concesionarii activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală garantează și răspund de colectarea, transportul, manipularea, depozitarea, procesarea și neutralizarea finală, în conformitate cu legislația în vigoare.

(2) În cazul diagnosticării unor boli pentru care se impun condiții speciale de neutralizare finală, concesionarii răspund de realizarea acestei activități sau, după caz, de transmiterea deșeurilor respective spre neutralizare finală, în condițiile impuse.

(3) Concesionarii activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală au obligația de a asigura în unitatea respectivă spațiile și materialele necesare desfășurării de

către medicii veterinari a activității de colectare și transmitere la laboratoarele sanitar-veterinare de stat a probelor pentru supravegherea encefalopatiilor spongiforme transmisibile și de introducere a datelor de confirmare a mortalităților în sistemul de identificare a animalelor, potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 47/2005 privind reglementări de neutralizare a deșeurilor de origine animală.

(4) Concesionarii activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală organizează un serviciu permanent, disponibil populației, de recepționare și înregistrare a mortalităților la animale, pentru zona concesionată.

(5) Concesionarii activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală au obligația ridicării oricăror deșeuri de origine animală care fac obiectul contractului de concesiune în maximum 24 de ore de la anunțare.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Gheorghe Flutur

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor,
Ion Agafiței

p. Ministrul finanțelor publice,
Mara Rîmnicănu,
secretar de stat

București, 5 octombrie 2005.
Nr. 1.210.

ANEXĂ

LISTA

cuprinzând activitățile de neutralizare a deșeurilor de origine animală

1. Colectarea deșeurilor de origine animală, cu excepția conținutului tractusului intestinal colectat la abator, bălegarului sau purinei, cu respectarea legislației specifice:

- 1.1. transport;
- 1.2. depozitare;
- 1.3. manipulare.

2. Procesarea deșeurilor de origine animală, cu respectarea legislației specifice

3. Incinerarea deșeurilor de origine animală, cu respectarea legislației specifice

4. Coincinerarea deșeurilor de origine animală, cu respectarea legislației specifice

5. Transmiterea spre depozitare a cenușii sau a produselor procesate, cu respectarea legislației specifice

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind sprijinul direct al statului pentru activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 13 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța Guvernului nr. 47/2005 privind reglementări de neutralizare a deșeurilor de origine animală,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Concesionarii activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală, activitate publică de interes național, precum și persoanele fizice sau juridice care desfășoară activități de neutralizare a deșeurilor de origine animală în unitățile proprii prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 47/2005 privind reglementări de neutralizare a deșeurilor de origine animală

beneficiază de sprijinul direct al statului, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale.

Art. 2. — (1) Nivelul sprijinului pe categorii de deșeuri de origine animală și în funcție de proveniența acestora este prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Nivelul sprijinului este raportat la tariful stabilit prin contractul de concesiune pentru fiecare regiune de dezvoltare.

Art. 3. — Persoanele fizice sau juridice care desfășoară activități de neutralizare a deșeurilor de origine animală în unitățile proprii prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 47/2005, care beneficiază de sprijin direct al statului în condițiile prevăzute la art. 2, garantează și răspund de colectarea, transportul, manipularea, depozitarea, procesarea și neutralizarea finală, în conformitate cu legislația în vigoare.

Art. 4. — (1) Sprijinul de la bugetul de stat se acordă pe bază de cerere, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 2, înaintată de solicitant la sucursalele Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală județene, respectiv a municipiului București, însoțită de documente justificative pentru fiecare categorie de beneficiar.

(2) Documentele justificative necesare pentru acordarea sprijinului concesionarilor pentru activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală sunt următoarele:

a) decontul justificativ al cărui model este prezentat în anexa nr. 3a);

b) copii de pe Documentul de mișcare a subproduselor animale ce nu sunt destinate consumului uman, Partea I: Original — exemplarul destinatarului, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 5a) la Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor privind stabilirea documentelor și evidențelor veterinare necesare în cadrul activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 80/2005;

c) avizul reprezentantului Agenției Domeniilor Statului din teritoriul privind achitarea la zi a redevenței.

(3) Documentele justificative necesare pentru persoanele fizice sau juridice care desfășoară activități de neutralizare a deșeurilor de origine animală în unitățile proprii prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 47/2005 sunt următoarele:

a) decontul justificativ al cărui model este prezentat în anexa nr. 3b);

b) copii de pe Certificatul sanitar veterinar pentru subprodusele animale ce nu sunt destinate consumului uman, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 6 la Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor privind stabilirea documentelor și evidențelor veterinare necesare în cadrul activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 80/2005;

c) copie de pe Registrul de evidență a neutralizării/procesării subproduselor animale ce nu sunt destinate consumului uman, al cărui model este prevăzut

în anexa nr. 3 la Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor privind stabilirea documentelor și evidențelor veterinare necesare în cadrul activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 80/2005.

Art. 5. — (1) Sucursalele Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală județene, respectiv a municipiului București, după verificarea documentației, întocmesc și transmit Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală situația centralizatoare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 4, până la data de 5 a fiecărei luni, pentru solicitările înregistrate în luna precedentă.

(2) Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală întocmește și transmite Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale situația centralizatoare, conform modelului prevăzut în anexa nr. 5, până la data de 10 a fiecărei luni, pentru solicitările înregistrate în luna precedentă.

Art. 6. — În baza situației centralizatoare a cererilor pentru încasarea subvențiilor, transmisă de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală, Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale transmite Ministerului Finanțelor Publice cererea de deschidere a creditelor bugetare la capitolul 67.01 „Agricultură și silvicultură“, titlul „Transferuri“. Cererea de deschidere a creditelor bugetare va fi însoțită de situația justificativă a sprijinului direct al statului, întocmită potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 6.

Art. 7. — După aprobarea cererii pentru deschiderea creditelor bugetare de către Ministerul Finanțelor Publice, din bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale se alimentează contul Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală, care virează sumele în conturile solicitanților astfel: pentru persoane juridice, la trezorerii, iar pentru persoane fizice, în contul deschis de acestea la băncile comerciale sau la Casa de Economii și Consemnațiuni — C.E.C. — S.A. ori prin mandat poștal, după caz.

Art. 8. — (1) Achitarea sumelor de la bugetul de stat în mod necorespunzător, prin înscrierea sau atestarea de date ori de situații nerezale pe documentele de decontare, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10.000 lei (RON) la 30.000 lei (RON), precum și cu obligarea la restituirea contravalorii stimulentele încasate nejustificat, majorate potrivit indicelui de inflație.

(2) Sancțiunile prevăzute la alin. (1) se aplică și persoanelor juridice.

(3) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin. (1) se fac de către persoane

împuțernicite de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală.

(4) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la alin. (1), agentul constatatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal.

(5) Prevederile alin. (1)–(4) referitoare la contravenții se completează cu dispozițiile Ordonanței Guvernului

nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 9. — Persoanele împuțernicite de Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale și de Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Industrie Alimentară și Dezvoltare Rurală verifică permanent modul de acordare și utilizare a sumelor alocate potrivit prezentei hotărâri.

Art. 10. — Anexele nr. 1–6*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,
Nicolae Flaviu Lazin,
secretar de stat

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor,
Ion Agafiței

p. Ministrul finanțelor publice,
Mara Rîmniceanu,
secretar de stat

București, 5 octombrie 2005.
Nr. 1.211.

*) Anexele nr. 1–6 sunt reproduse în facsimil.

ANEXA Nr. 1

Nivelul sprijinului pe categorii de deșuri de origine animală și în funcție de proveniența acestora

Categoria de deșuri de origine animală	Proportia sprijinului
Animalele moarte provenite de la crescători individuali de animale definiți ca persoane fizice care cresc sau dețin animale de interes economic în gospodăriile individuale pentru consum propriu	100%
Animalele găsite moarte sau alte animale a căror colectare și neutralizare intră în sarcina consiliilor locale	100%
Animalele moarte din fermele de animale:	
Bovine, bubaline, ovine/caprine	50%
Pasări, porcine, cabaline	50%
Animale de blană, iepuri, ... etc.	50%
Deșuri de origine animală provenite din activitatea industriei de tăiere a animalelor sau de procesare a cărnii sau altor produs de origine animală:	
Materiale cu risc specific (SRM)	50%
Alte subproduse de origine animală ce nu sunt destinate consumului uman din Categoria I	50%
Subproduse de origine animală ce nu sunt destinate consumului uman din Categoria II	50%
Subproduse de origine animală ce nu sunt destinate consumului uman din Categoria III	50%

Denumirea operatorului economic _____

Sediul _____

Codul unic de înregistrare _____

Cont nr. _____

Banca _____

Aprobat pentru suma de _____
 Agenția de plăți și intervenție pentru agricultură,
 industrie alimentară și dezvoltare rurală
 DIRECTOR GENERAL,

C E R E R E

pentru încasarea sprijinului acordat de la bugetul de stat pentru
 activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală
 pe luna _____

Nr. crt.	Proveniența deșeurilor	Cantitate (kg)	Tarif stabilit (lei/kg)	Valoarea (lei)	Nivelul sprijinului %	Suma de plată de la bugetul de stat
1.						
2.						
3.						
4.						
TOTAL						

Răspund pentru realitatea și legalitatea datelor

Beneficiarul ajutorului financiar,
 (operator economic)

Manager (Director general),

Nume prenume

Director economic,

Nume prenume

VERIFICAT CEREREA ȘI DOCUMENTELE ÎNSOȚITOARE,
 Agenția de plăți și intervenție pentru agricultură,
 industrie alimentară și dezvoltare rurală
 Sucursala județeană _____

Șef sucursală,

Denumirea operatorului economic (concesionar) _____
 Sediul _____
 Codul unic de înregistrare _____
 Codul fiscal _____
 Cont nr. _____
 Banca _____

Agenția de plăți și intervenție pentru agricultură,
 industrie alimentară și dezvoltare rurală
 Sucursala județeană _____

Șef sucursală,

DECONT JUSTIFICATIV
 privind sprijinul acordat de la bugetul de stat pentru
 activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală
 pe luna _____

Nr. crt.	Proveniența deșeurilor	Cantitate (kg)	Tarif stabilit (lei/kg)	Valoarea (lei)	Nivelul sprijinului %	Suma de plată de la bugetul de stat
1.						
2.						
3.						
4.						
TOTAL						

Declar pe propria răspundere că datele înscrise în decont sunt reale

Anexez următoarele documente:

1. Copie de pe contractul de concesiune
2. Lista generatorilor de deșeurii de origine animală, nr. și data facturii (anexată în copie), categoria de deșeurii neutralizată, cantitatea neutralizată, tariful stabilit pe regiune de dezvoltare, nivelul sprijinului și totalul sprijinului acordat

Manager (Director general),
 Nume prenume

Director economic,
 Nume prenume

Denumirea operatorului economic (care desfășoară activități de neutralizare în unități proprii) _____

Sediul _____

Codul unic de înregistrare _____

Codul fiscal _____

C.N.P. _____

Cont nr. _____

Banca _____

**Agencia de plăți și intervenție pentru agricultură,
industrie alimentară și dezvoltare rurală
Sucursala județeană** _____

Șef sucursală,

DECONT JUSTIFICATIV

**privind sprijinul acordat de la bugetul de stat pentru
activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală
pe luna** _____

Nr. crt.	Proveniența deșeurilor	Cantitate (kg)	Tarif stabilit (lei/kg)	Valoarea (lei)	Nivelul sprijinului %	Suma de plată de la bugetul de stat
1.						
2.						
3.						
4.						
TOTAL						

Declar pe propria răspundere că datele înscrise în decont sunt reale

Manager (Director general),

Nume prenume

Director economic,

Nume prenume

**Agenția de plăți și intervenție pentru agricultură,
industrie alimentară și dezvoltare rurală**
Sucursala județeană _____
Nr. /

CENTRALIZATORUL
sumelor reprezentând sprijinul acordat de la bugetul de stat pentru
activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală
pe luna _____

Nr. crt.	Beneficiarul	Proveniența deșeurilor	Cantitate (kg)	Tarif stabilit (lei/kg)	Valoarea (lei)	Nivelul sprijinului %	Suma de plată de la bugetul de stat
1.							
2.							
3.							
4.							

Șef sucursală,

**Agencia de plăți și intervenție pentru agricultură,
industrie alimentară și dezvoltare rurală**
Nr. /.....

CENTRALIZATORUL
sumelor reprezentând sprijinul acordat de la bugetul de stat pentru
activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală
pe luna _____

Nr. crt.	Beneficiarul	Proveniența deșeurilor	Cantitate (kg)	Tarif stabilit (lei/kg)	Valoarea (lei)	Nivelul sprijinului %	Suma de plată de la bugetul de stat
1.							
2.							
3.							
4.							

Director general,

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

**Se aprobă,
Ordonator principal de credite**

**Situația justificativă
privind încasarea de la bugetul de stat a sumelor reprezentând sprijinul acordat
pentru activitatea de neutralizare a deșeurilor de origine animală
pe luna**

<i>Nr. crt.</i>	<i>Beneficiarul</i>	<i>Proveniența deșeurilor</i>	<i>Cantitate (kg)</i>	<i>Tarif stabilit (lei/kg)</i>	<i>Valoarea (lei)</i>	<i>Nivelul sprijinului %</i>	<i>Suma de plată de la bugetul de stat</i>
1.							
2.							
3.							
4.							

DIRECȚIA BUGET FINANȚE

DIRECTOR,

GUVERNUL ROMÂNIEI

**HOTĂRÂRE
privind aprobarea stemei comunei Fărcașa,
județul Maramureș**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Fărcașa, județul Maramureș, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea elementelor stemei și semnificațiile acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

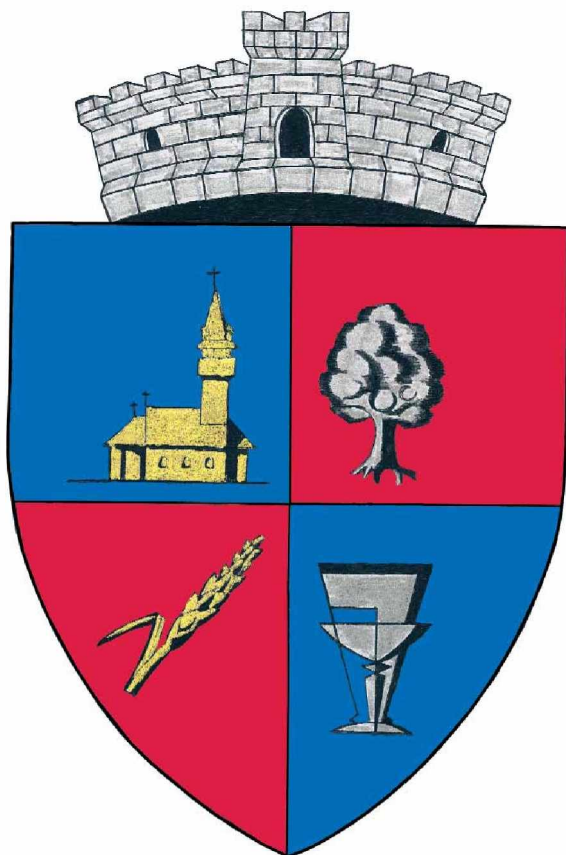
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul administrației și internelor,
Vasile Blaga

București, 13 octombrie 2005.
Nr. 1.223.

STEMA
Comunei Fărcașa, județul Maramureș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Fărcașa,
județul Maramureș

Descrierea stemei:

Stema comunei Fărcașa, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, împărțit în patru.

În partea superioară, în cartierul din dreapta, în câmp albastru, se află o biserică de aur.

În partea superioară, în cartierul din stânga, în câmp roșu, se află un stejar de argint.

În partea inferioară, în cartierul din dreapta, în câmp roșu, se află un spic de grâu, de aur.

În partea inferioară, în cartierul din stânga, în câmp albastru, se află o vază și un pahar din sticlă, de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate:

Biserica simbolizează tradiția creștină a locuitorilor acestor meleaguri, unde în satele componente ale comunei au existat biserici de lemn încă din secolul al XVI-lea; în prezent, a mai rămas biserica de lemn din satul Buzești.

Stejarul semnifică faptul că localitatea se află într-o zonă bogată în foioase, unde există două specii de stejar, mai puțin răspândite în alte părți.

Spicul de grâu simbolizează ocupația locuitorilor din Lunca Someșului.

Paharul și vaza de sticlă reprezintă fabrica de sticlă, care funcționează încă din anul 1945.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

★

RECTIFICĂRI

În anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1.992/2004 privind transmiterea unor imobile din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Apărării Naționale în domeniul public al municipiului Turnu Măgurele, județul Teleorman, și în administrarea Consiliului Local al Municipiului Turnu Măgurele, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.103 din 25 noiembrie 2004, se fac următoarele rectificări (care nu aparțin Redacției „Monitorul Oficial”, Partea I):

— la nr. crt. 3 în coloana a doua — Locul unde sunt situate imobilele care se transmit —, în loc de: „Municipiul Turnu Măgurele, DN 52 Turnu Măgurele — Alexandria, județul Teleorman” se va citi: „Municipiul Turnu Măgurele, Malul Românesc al Dunării km 600, județul Teleorman”;

— la nr. crt. 4 în coloana a doua — Locul unde sunt situate imobilele care se transmit —, în loc de: „Municipiul Turnu Măgurele, Malul Românesc al Dunării km 600, județul Teleorman” se va citi: „Municipiul Turnu Măgurele, DN 52 Turnu Măgurele — Alexandria, județul Teleorman”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 063488